

你敢用嗎？
大學生對性別友善廁所的使用與想像

社會文化分析第四組

呂沁蓉、黃品元、陳鈺涵、林妤璇、林鈺敏、江來、王子誠



目錄

HTTPS://FLIPEDU.PARENTING.COM.TW/ARTICLE/007911

01 議題介紹
- 研究動機與現象觀察
- 體制社會分析、不同族群看法
- 研究方法規劃
- 學期統整
- 問題意識

02 資料收集與成果
- 線上問卷資料與成果
- 實體訪談資料與成果
- 線上訪談
- 小組發現

03 困難與解決
- 研究架構
- 表單資料搜集
- 分析與討論

04 進一步規劃
- 上一次田野後的規劃
- 已達成的規劃
- 困難與發現
- 我們的觀點
- 文獻參考來源

https://nthulemonnews.com/xing-bie-you-shan-ce-suo-xian-kuang-diao-cha/

研究動機與現象觀察

1. 田野觀察： 清華大學小吃部
2. 關鍵衝突： 尖峰時段女廁大排長龍，但相鄰的「性別友善廁所」卻常處於低負載狀態
3. 矛盾情境： 使用者在門口的猶豫行為
4. 核心發現： 空間的「物理可及性」很高，但「心理可及性」卻極低



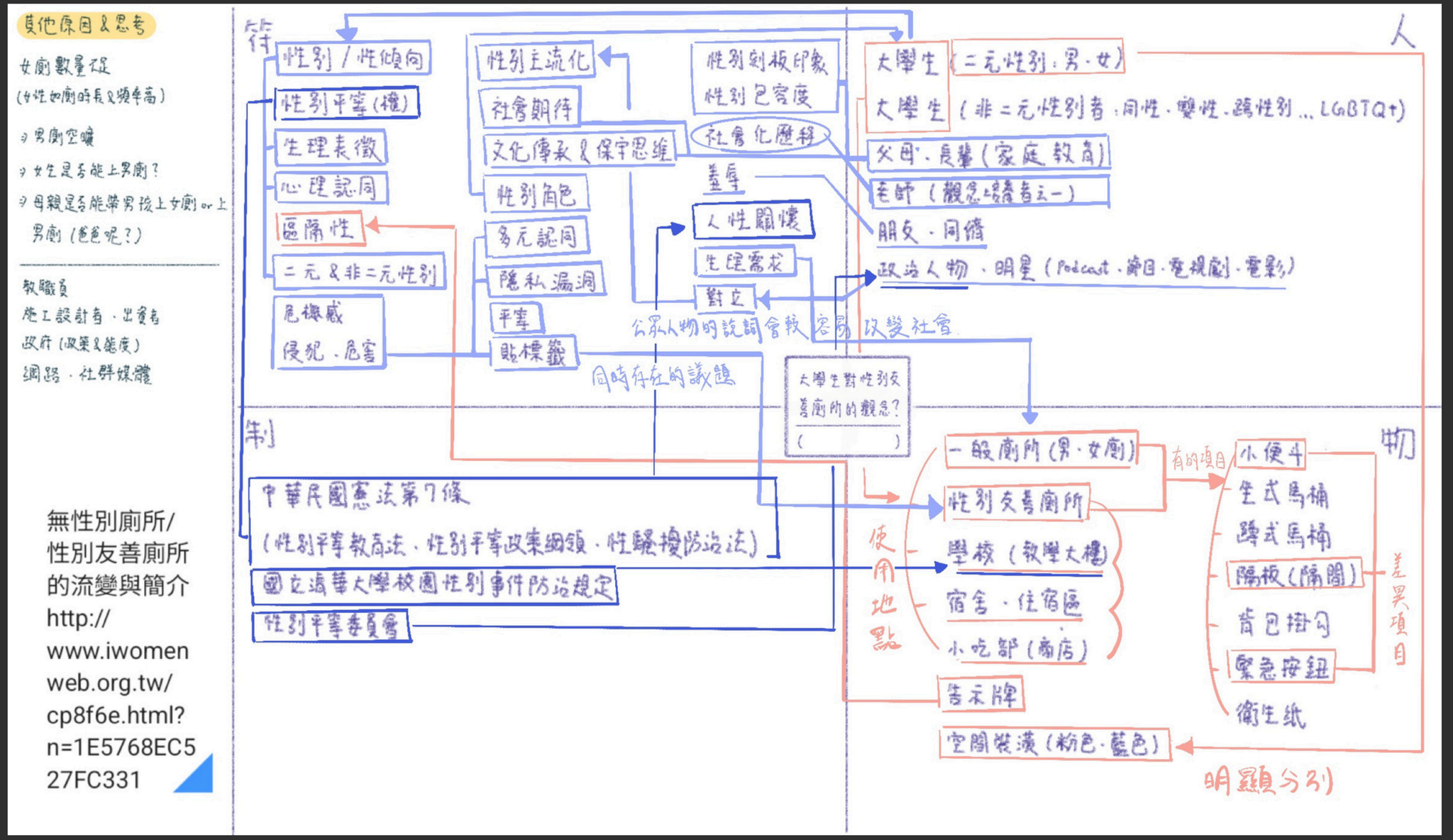




http://edu.people.com.cn/BIG5/n/2013/1112/c1053-23510233.html

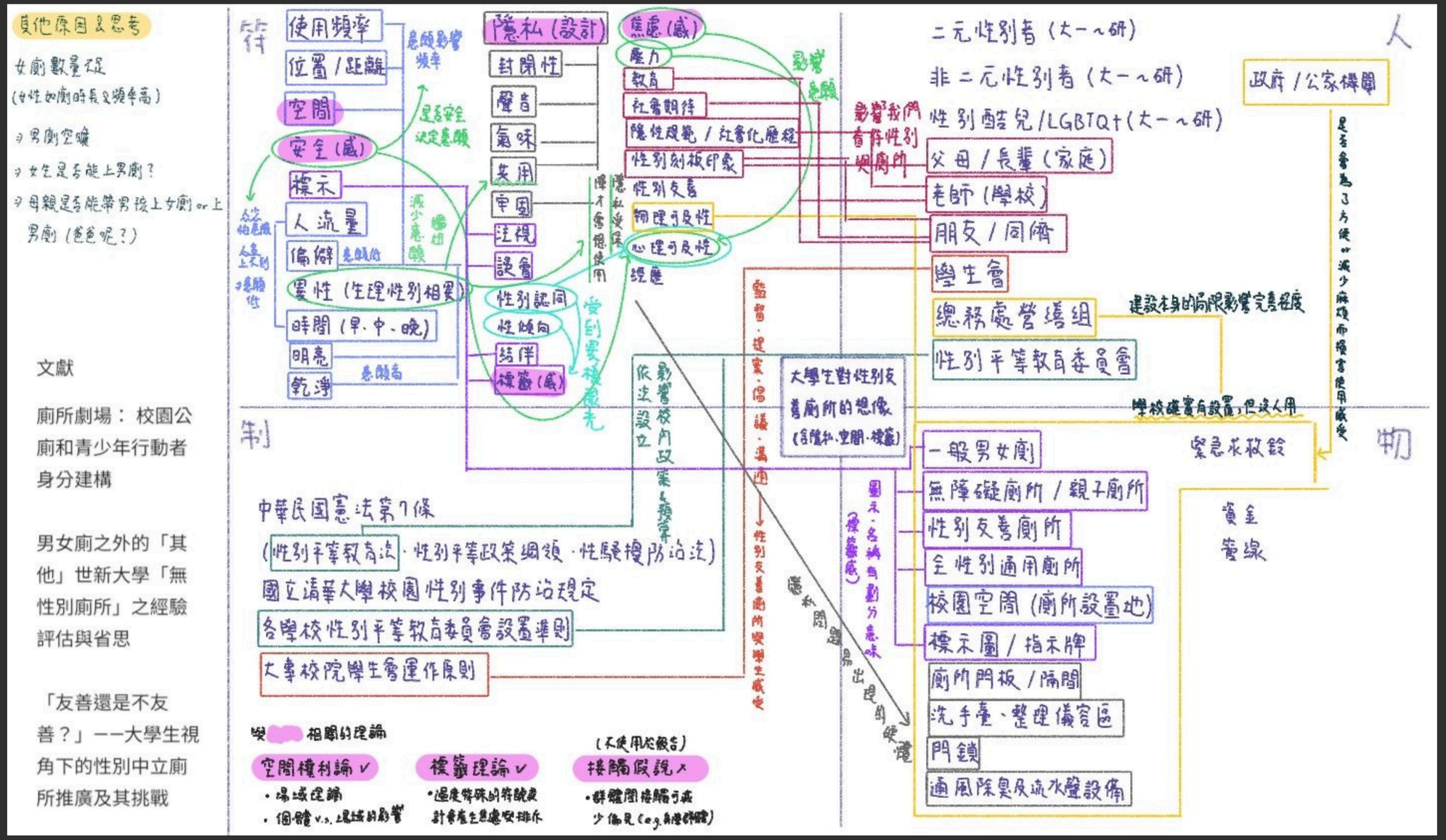
https://reurl.cc/4lrWWv

體制分析（舊版）



無性別廁所/
性別友善廁所
的流變與簡介
http://
www.iwomen
web.org.tw/
cp8f6e.html?
n=1E5768EC5
27FC331

體制分析（修正版）


其他原因&思考
女廁數量不足
(女性如廁時長&頻率高)
男廁空曠
女生是否能上男廁？
母親是否能帶男孩上女廁or上男廁(爸爸呢？)
文獻
廁所劇場： 校園公廁和青少年行動者身分建構
男女廁之外的「其他」世新大學「無性別廁所」之經驗評估與省思
「友善還是不友善？」——大學生視角下的性別中立廁所推廣及其挑戰
人
制
物
使用頻率
位置/距離
空間
安全(感)
標示
人流量
偏僻
異性(生理性別相異)
時間(早、中、晚)
明亮
乾淨
隱私(設計)
封閉性
聲音
氣味
共用
視線
注視
誤會
性別認同
性傾向
結伴
標籤(感)
焦慮(感)
壓力
教育
社會期待
隱性規範/社會化歷程
性別刻板印象
性別友善
物理可及性
心理可及性
經驗
二元性別者(大一~研)
非二元性別者(大一~研)
性別酷兒/LGBTQI+(大一~研)
政府/公家機關
父母/長輩(家庭)
老師(學校)
朋友/同儕
學生會
總務處營繕組
性別平等教育委員會
大學生對性別友善廁所的想像
(含隱私、空間、標籤)
一般男女廁
無障礙廁所/親子廁所
性別友善廁所
全性別通用廁所
校園空間(廁所設置地)
標示圖/指示牌
廁所門板/隔間
洗手臺、整理儀容區
門鎖
通風除臭及流水聲設備
緊急求救鈴
資金
管線
中華民國憲法第7條
(性別平等教育法、性別平等政策綱領、性騷擾防治法)
國立清華大學校園性別事件防治規定
各學校性別平等教育委員會設置準則
大專校院學生會運作原則
空間權利論
場域理論
個體 v.s. 場域的影響
複雜理論
接觸假說
群體間接觸可減少偏見(e.g.自然群體)

對不同族群而言 性別友善廁所是……

LGBTQ+	去標籤化的如廁空間 VS 他人關注或揣測的空間
大眾/女性	人身安全的恐懼 VS 特殊需求群體對空間的需要
大眾/異性戀者	友善廁所存在的物理可及性 VS 人不敢進去的心理可及性
學校/行政單位	行政管理的風險規避 VS 學生社群的平權實踐
政府/公家機關	提供堪用場域的形式平等 VS 顧及使用者需求的實質平等 優先滿足多元性別的隱私 VS 身障/親子的空間需求

研究方法規劃

- 第二次田野調查(廁所議題第一次)

1.問卷調查(樣本數38)--使用經歷、空間安全感、隱私感受、被標籤焦慮、接受程度、政策個人看法

2.線上訪談(樣本數1)--跨性別者訪談

- 第三次田野調查(廁所議題第二次)

1.問卷調查(樣本數55)--延續第二次田野的內容，設計線性刻度的情境評分題與簡答題

- 第四次田野調查(廁所議題第三次)

1.線上訪談(樣本數4)--從上次的問卷中尋找願意接受訪談的同學進行更深入的討論

2.實體訪談(未實現)--聯繫清大總務處營繕組、性平會與學生會進行專業人士訪談

學期統整

在這學期中我們做了什麼？

建立題目與初步假設

觀察大學生性別友善廁所的使用狀況，初步推測「標籤化焦慮」、「隱私感受」、「安全感」、「尷尬感」，會是影響性別友善廁所的主因

初期田野調查、表單與訪談

在小吃部、人社院田野調查實體訪談，線上發放第一版表單。

相關文獻分析整理

引入「空間權力論」、「標籤理論」與「接觸假說」，最終留下前兩者作為研究分析的文獻支持。

調整假設與優化問卷

根據初步田野反饋發現，使用者的核心焦慮並非標籤化，而是具體的硬體設計與隱私安全感問題，據此修正假設，細化問卷（第二版）。

統計資料分析結論

分析樣本，證實空間、隱私設計完善提升使用意願，也證實整體受訪者對標籤化的焦慮程度普遍較低。

聯繫校方相關單位

聯繫學生會、營繕組、性平會，希望了解校方想法，結合進報告中，但實務上未能實現。

回顧上一次的田野

問題意識

- 當空間設計試圖打破二元對立時，為何反而產生了新的「社會標籤」？
- 跨性別者在傳統廁所恐懼「被發現」，但在友善廁所卻恐懼「被定性」？
- 為什麼「性別友善」在大學生眼中演變成了「特殊群體專用」？

文化分析假設

1.主流社會習慣將「不分性別」等同於「性少數專區」，導致使用行為被賦予政治或性傾向意涵

2.非二元性別與性別流動者對於「安全性」與「隱私」的定義可能與異性戀主流不同

3.原生家庭教養使個體對「性別界線」的嚴謹程度及公共空間的容忍度不同

田野後新假設

BEFORE

- 大學生對性別友善廁所的排斥，主要源於長期被社會建構的性別二分法規範。在這種思維下，廁所空間被嚴格劃分為「男」與「女」，這種分類不僅是空間的隔離，更是一種身分的標籤。
- 一開始我們假設受訪者會非常在意「標籤感」，擔心進入性別友善廁所就等於向他人宣告自己的性別認同不是傳統二元性別，產生被社會投以異樣眼光的焦慮與恐懼。

AFTER

- 使用者的焦慮感與不安主要並不是比較抽象的標籤感，而是更在意在實際環境的安全感與隱私問題上。
- 這種焦慮可能源於空間設計的問題，在私密空間內與異性近距離對峙或視線接觸，會打破心理的安全界線。
- 缺乏封閉的空間設計（如單獨隔間門板），使用者會感到自己被窺視，加強了對治安與偷拍問題的不安全感。

相關單位

性別平等教育委員會
Gender Equity Education Committee

性平會

提供理念與政策支持

國立清華大學學生會
National Tsinghua University Student Association

學生會

追求進度與
完美使用者體驗

考量預算、
結構與後續維護成本

營繕組

營 繕 組
Division of Construction and Maintenance

挑戰既有框架與爭取少
數主體人權

彩虹同志社

RAINBOW

性別平等教育委員會
Gender Equity Education Committee

designed by freepik.com

性別平等教育委員會

實踐性別平等、消除校園空間的性別偏見、建立包容性環境



政策引導與規畫

- 提供性別友善空間的設置指引（例如：隔間高度、隱私保護、標示設計等）
- 確保硬體改善符合性平精神



經費與提案支持

面對學生會或總務處的提案，扮演支持、審查並協助爭取校方預算的角色



跨部門溝通

當營繕組在執行上遇到卡關（例如法規限制或經費不足），常作為協調平台，推動政策前進

痛點： 性平會通常是諮詢與審議機構，而非擁有龐大預算和工程執行權的行政單位，因此必須仰賴總務處營繕組的配合才能將理念「實體化」

國立清華大學學生會
National Tsinghua University Student Association

學生會

學生主體性、空間平權、破除二元性別框架

保障多元性別學生（如跨性別、非二元性別者），在校園內最基本的生理與心理安全感



空間體檢與田野調查

- 調查校內各館舍的廁所現況
- 收集同學對現有性別友善廁所的隱私、動線、照明等不滿意之處



積極倡議與提案

在校務會議、總務會議中提案，
要求校方承諾逐步提高性別友善廁所的比例（例如：要求新建物必須納入、舊建物拉皮時必須改建）

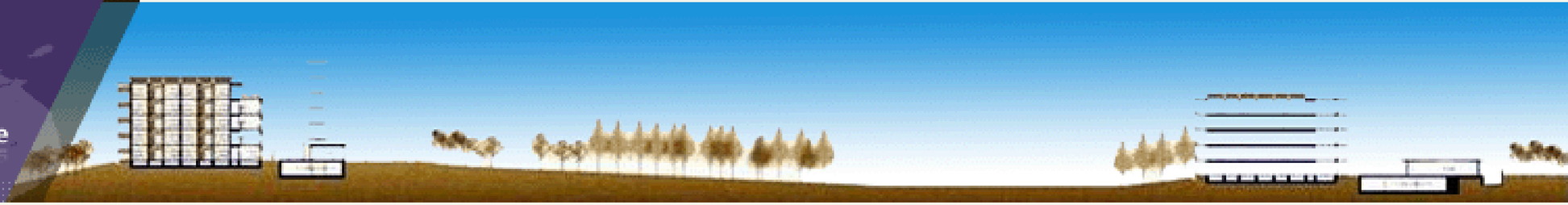


教育與溝通

- 面對部分學生的疑慮（如反對聲音或對隱私安全的擔憂）
- 在社群媒體上進行科普、舉辦講座

痛點：僅作為學校監督角色，針對研究主題規劃、使用、未來方向較難給予建議

營　繕　組
Division of Construction and Maintenance



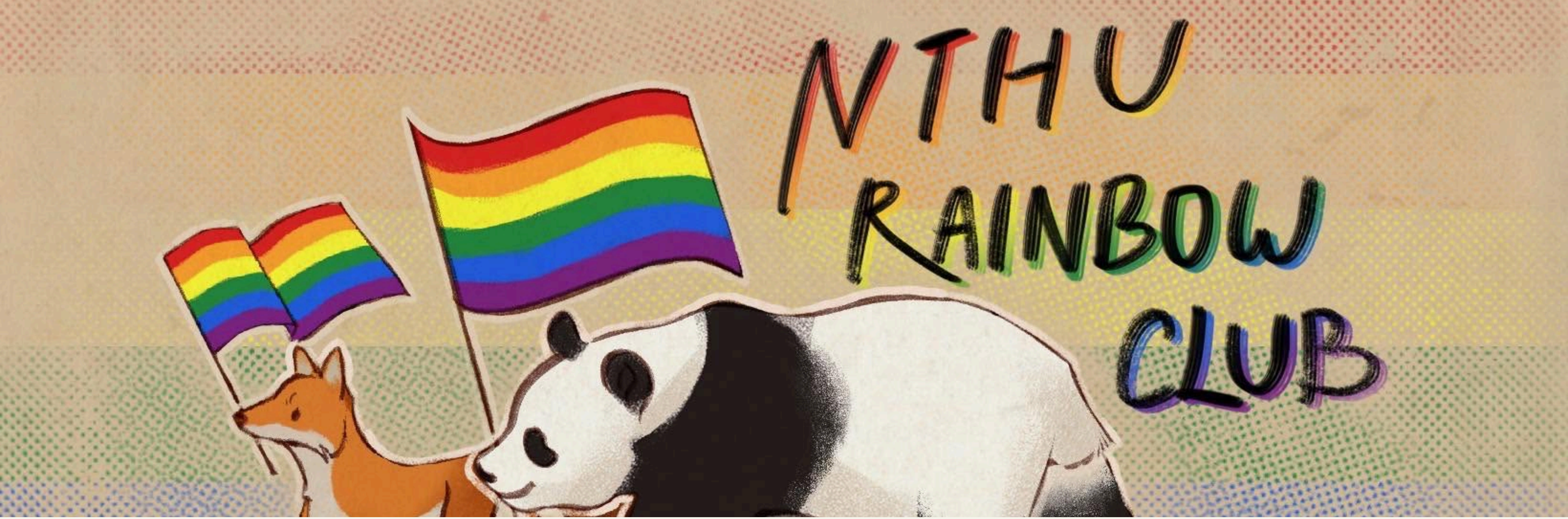
營繕組

工程安全、符合建築法規、預算合理化、後續維護便利性。營繕組的思考邏輯是極度實務與技術導向的

- 評估舊大樓的管線結構是否能改成性別友善廁所
- 必須符合現行的《建築技術規則》中關於男女廁所比例、無障礙設施、消防安全等法規限制
- 日常維護與管理： 負責後續的清潔、硬體損壞維修、求救鈴測試等

痛點：

預算有限、承受第一線壓力，如果改建後發生偷拍、隱私爭議或清潔不當，是直接面對投訴與究責的單位，因此在設計上會傾向保守、安全的方案



NTHU Rainbow Club 彩虹同志社

多元主體性、絕對反歧視

- 評估校園空間的性別友善程度是否能保障跨性別與多元性別者安全如廁
- 必須符合多元性別群體的《隱私與平權需求》中關於隔板完全落地、去二元框架、消除標籤等正義限制
- 日常倡議與監督：負責後續的觀念推廣、使用者回饋追蹤、校方工程進度監督等

彩虹社（倡議者）與一般同學（使用者）的觀點對比

	清大彩虹社	一般同學
空間的定義	彩虹社視為人權與認同的政治底線	廁所是純粹功能性與隱私的空間
設計需求的衝突	追求絕對的隱私保障	擔心全密閉會成為防範偷拍與犯罪的死角
推動迫切感	要求立刻全面普及以保障少數	不要造成排隊或尷尬才是多數大眾的福祉

如果空間改造只滿足了倡議者的理想，卻忽略了普通使用者在上廁所時最基本的尷尬感
與心理安全感，將導致「空間蓋好了卻沒人敢去」的實踐困境

參考文獻與理論

「友善還是不友善？」
——大學生視角下的性別中立廁所推廣及其挑戰

(鄭雅文，2019)

男女廁之外的「其他」
世新大學「無性別廁所」之經驗評估與省思

(蕭宏祺，2011)

廁所劇場： 校園公廁和青少年行動者身分建構

(畢恆達，2003)

空間權力論

社會學的「場域理論」研究個體如何建構社會場域，以及他們如何受到場域的影響。

接觸假說

群體間頻繁、平等接觸能減少偏見(舉例: 一般群眾與身心障礙人士頻繁且平等的互動可減少偏見與歧視)。

標籤理論

過度特殊的符號設計會引發被標籤化的焦慮，使使用者因內化了社會注視的壓力，而對空間產生心理排斥與行為規訓。

〈你敢用嗎？
大學生對性別友善廁所的使用與想像〉

我們在訂立題目時對問題的假設：

假設大學生對校園空間的「性別友善廁所」存在低直覺度。即便校內有設置，學生可能因為標示不夠顯眼或平常習慣使用傳統廁所，而對其位置與存在感感到模糊，進而影響使用頻率。(Q4、Q6)

大學生對性別友善廁所的排斥，主要源於長期被社會建構的性別二分法規範。在這種思維下，廁所空間被嚴格劃分為「男」與「女」，這種分類不僅是空間的隔離，更是一種身分的標籤。 (Q7-4、Q14)

我們假設受訪者會非常在意「標籤感」，擔心進入性別友善廁所就等於向他人宣告自己的性別認同不是傳統二元性別，產生被社會投以異樣眼光的焦慮與恐懼。(Q9選項4)

第二次田野得到的假設：

我們發現使用者的焦慮感與不安主要並不是比較抽象的標籤感，而是更在意在實際環境的安全感與隱私問題上。
例如對異性如廁聲音（聽覺隱私）、衛生習慣差異的焦慮。(Q8-2、Q9選項23)

這種焦慮可能源於空間設計的問題，在私密空間內與異性近距離對峙或視線接觸，會打破心理的安全界線。(Q7-2、Q8-134)

缺乏封閉的空間設計（如單獨隔間門板），使用者會感到自己被窺視，加強了對治安與偷拍問題的不安全感。(Q9選項1、Q10選項14)

空間權利論

理論內容＆重點：

社會學的「場域理論」研究個體如何建構社會場域，以及他們如何受到場域的影響。

1.在文獻中的運用：

文獻指出公共場所並非中立空間，而是「權力的頒布地」，其中「父權凝視地景」，指出廁所常因隱密性而被建於邊緣處，
成為被貶低的空間，反映了社會結構中的不平等與壓迫。

2.在文獻中的運用：

用來解釋為什麼性別友善廁所即使硬體蓋好了，學生仍可能避而不走，因為擔心被「他者化」。

文獻中的體現：
分析校方在設置性別友善廁所時，選址是在「行政核心」還是「邊緣死角」。
探討打破男女二分法後的「空間主權」衝突：當生理男性進入原本「女性覺得安全」的場域時，權力平衡如何位移。
重點： 空間配置決定了誰是這個空間的「主人」，誰是「外人」。

3.在文獻中的運用：

研究中提到，傳統的男女廁標示（如穿裙子的圖騰、紅藍顏色）就是一種場域的規則。當跨性別者或性別氣質不符社會期待者進入該場域時，會受到場域內其他個體的「注目」或「糾正」。這就是場域使其感受到壓迫或不自在。

學生雖然在訪談中表示在理論層面支持性別平等（場域建構的理想），但實際進入混用廁所時，仍會擔心「如廁聲音被異性聽到」或「擔心隔間上方有空隙」。這說明了舊有的社會場域習氣仍深植於個體心中，影響著他們在新場域中的行為與舒適感。

1.我們依照理論得到的假設：

- 空間權力假設: 當學校把廁所設計得越容易被老師一眼看光，想搞怪的學生反而會更想窩在那裡。因為對他們來說，『佔領』這種大人想監控的空間，其實是在爭奪一點點屬於自己的主導權。
- 標籤理論假設: 當師長把『跑廁所』定義成『壞學生才會做的行為』時，那些被標籤的學生就會真的覺得自己是壞人，進而把廁所當成自己的根據地，表現出更多大人不喜歡的行為，因為他們已經懶得解釋自己了。

2.我們依照理論得到的假設：

- 空間權力假設： 空間的「不可見性」（如地點偏僻）代表權力的放逐，會降低使用者的正當感，使其覺得自己像是不受歡迎的闖入者。
- 標籤理論假設： 「視覺醒目性」（如顯眼的門牌）會轉換為心理負擔，使用者會為了避免被標記而選擇放棄使用該空間。

3.我們在文獻中得到的假設：

- 空間權力實證假設： 文獻指出「通透性不足」的設計是權力的暴力。假設若出口與入口缺乏視線緩衝，會加強空間監控感，導致使用者因無法掌握內部權力流動而不敢進入。
- 標籤理論實證假設： 文獻提到性別友善廁所常被視為「跨性別專用」而非「大眾通用」。假設「排他性標籤」會造成順性別使用者的退縮，讓友善空間反而變成另一種形式的「隔離空間」。

表單題目：
7. 請回想您「最近一次」或「印象最深刻」使用性別友善廁所的經驗：(7-4除外)
8.當你一個人進入性別友善廁所時，在以下情境中，您的焦慮程度為何？
（1分完全不焦慮，5分極度焦慮）
11.若校園空間有限，您認為在「制度上」如何配置最為合理？
14.「男生應該上男廁 女生應該上女廁」，是深植在社會大眾心中的潛規則，然而，並沒有任何硬性規範限制不同性別的如廁選擇，你認為形塑這種觀念的主要原因是什麼？ (我認為.....)
15.您認為這個想法會不會阻礙性別友善廁所的推廣？有需要透過以下的管道進行改善嗎？
16.承上題，您認為教育現場老師/政府機關/大眾媒體應該採取什麼策略改善傳統性別劃分廁所的概念？（選「不會」請填無）

標籤理論

理論內容＆重點：

過度特殊的符號設計會引發被標籤化的焦慮，使使用者因內化了社會注視的壓力，
而對空間產生心理排斥與行為規訓。

1.在文獻中的運用：

強調校園公廁是「提供互動的舞台」，並詳細探討了行動者如何通過「觀察與模仿」進行角色接觸。
文獻提到國高中階段是身分認同的關鍵期，廁所空間中的互動過程是青少年進行社會化與角色定位的重要場所。

2.在文獻中的運用：

來解釋為什麼性別友善廁所即使硬體蓋好了，學生仍可能避而不走，因為擔心被「他者化」。

文獻中的體現：
探討「性別友善」這塊牌子是否變成了一種符號標記，讓進去的人覺得自己被貼上「非傳統性別者」或「政治正確支持者」的標籤。
分析他人眼光的內化：使用者在進入前會預期路人的注視，這種焦慮導致了「行為收斂」（如：低頭快步進入）。
重點： 社會給予空間的「定義」決定了使用者的行為壓力。

3.在文獻中的運用：

有些校園為了強調友善，使用了非常顯眼的彩虹標誌或複雜的混合圖案。訪談中大學生提到，這種標示有時顯得過於「刻意」，反而讓一般使用者覺得這不是「給我的空間」，而是「給少數人（跨性別者）的專用空間」。這種心理排斥導致一般大眾不敢進入，反而造成了另一種形式的「隔離」。

文獻分析指出，當媒體或學校過度渲染這是一個「跨性別廁所」時，原本希望保護少數群體的設計，卻變成了「標示出誰是異類」的工具。跨性別者反而可能因為怕被別人看到「進出這間特定的廁所」而遭到出櫃或霸凌，因此產生避開該空間的行為，這正是標籤理論中所說的因焦慮而產生的行為逃避。

表單題目：
7-4. 當你遇到在尖峰時段的男女廁大排長龍，而旁邊的性別友善廁所目前無人使用時，您的選擇是？
11.若校園空間有限，您認為在「制度上」如何配置最為合理？
12. 您認為學校應該制定或推廣哪些制度消弭大眾對性別友善廁所的標籤？
13.承上題，這對你看待性別友善廁所的態度有影響嗎？(我認為.....)

1.我們依照理論得到的假設：

- 接觸假說假設: 廁所雖然強迫不同班級、不同年級的學生擠在一起，但因為空間太狹窄又充滿壓力，這種接觸反而沒有讓大家更理解對方，反而變成了霸凌、排擠或形成小圈圈的溫床。

2.我們依照理論得到的假設：

- 標籤理論假設： 使用者會為了規避社會標籤，而改變如廁習慣（如：找朋友陪同以稀釋「特殊感」，或乾脆不去）。
- 接觸假說假設： 成功的接觸取決於「情境的自然度」。若空間設計讓接觸顯得刻意（如：對視機會過多），則偏見不但不會消失，反而會惡化。

3.我們在文獻中得到的假設：

- 標籤理論假設： 過度的視覺強調會內化使用者的監控感，導致生理需求退居社會安全感之後。
- 接觸假說假設： 增加中性場域（如大型開放洗手區）的停留時間，能有效弱化性別邊界感，達成接觸假說的正向循環。

接觸假說

理論內容＆重點：

群體間頻繁、平等接觸能減少偏見
（舉例: 一般群眾與身心障礙人士頻繁且平等的互動可減少偏見與歧視）

1.在文獻中的運用：

指出青少年透過「劇場理論」中的演出形成自我認同，在異質多元的社會環境中，青少年會透過限制與促進經驗的方式來界定「我們是誰」。

2.在文獻中的運用：

文獻將性別友善廁所視為一個「接觸場域」，
評估不同群體在共用空間後，偏見是否真的減少。

文獻中的體現：
檢驗「洗手台共用」或「排隊」情境下，不同性別使用者的互動品質。
分析如果接觸過程伴隨尷尬或安全威脅感（因硬體設計不良），是否會導致「預期性焦慮」增加，反而強化了對性別中立空間的負面印象。
重點： 透過觀察實際互動，判斷「性別友善」是否能從口號落實為日常的社會包容。

3.在文獻中的運用：

文獻提到，跨性別者在傳統廁所中常被視為「闖入者」，產生偏見與排擠。性別友善廁所的設置，提供了一個讓異性戀者與跨性別者平等共處的機會。研究者指出，透過推動這種空間，可以讓學生在生活中「自然地遇見」與自己不同性別氣質的人，從而消除因陌生而產生的「性別威脅感」或「變態」等錯誤標籤。

部分學校不再使用「穿裙子」或「穿褲子」的圖標，而是改用「馬桶、小便斗、育嬰設施」等功能性圖示。這種視覺上的接觸，是在教育使用者：空間的定義取決於「需求」而非「性別」。這種認知的改變，也是透過持續的視覺與行為接觸來達成的。

1.我們依照理論得到的假設：

- 空間權力假設： 若硬體設計（如門縫、隔音）無法給予使用者掌控感，使用者會感到權力喪失，進而產生強烈的自我監控與不安。
- 接觸假說假設： 只要創造出「平等且自然」的相遇情境（如去性別化的排隊動線），異性間的焦慮感會隨著使用頻率增加而遞減。

2.我們在文獻中得到的假設：

- 空間權力實證假設： 學校將廁所設在「偏僻地點」或「舊大樓」，在文獻中被視為一種「負面空間權力」，會導致使用者心理上覺得此空間不具備正當性。
- 接觸假說失效假設： 文獻指出若「空間狹窄」或「動線侷促」，接觸反會變成「侵犯感」。假設若硬體無法提供社交距離，強制接觸反而會強化性別對立。

表單題目：
4. 您目前主要的活動區域（如系館、宿舍、圖書館）是否有設置「性別友善廁所」？
5. 您使用「性別友善廁所」的頻率為何？
6. 您最常使用的性別友善廁所位於何處？（例如：校內圖書館一樓、某某系館）
您會不會傾向去使用性別友善廁所？為什麼？（會/不會，因為……）
9.您認為性別友善廁所的安全隱患有哪些？
10.您認為哪些空間設計會讓您「更敢使用」性別友善廁所？

文獻編號:
1. 廁所劇場： 校園公廁和青少年行動者身分建構
2. 男女廁之外的「其他」 世新大學「無性別廁所」之經驗評估與省思
3. 「友善不友善？」以大學生觀點探究性別友善廁所的推動與困境

架構圖分析--理論產出假設

標籤理論

- 使用者會為了規避社會標籤，而改變如廁習慣（如：找朋友陪同以稀釋「特殊感」，或乾脆不去）。
- 當師長把「跑廁所」定義成「壞學生才會做的行為」時，那些被標籤的學生就會真的覺得自己是壞人，進而把廁所當成自己的根據地，表現出更多大人不喜歡的行為，因為他們已經懶得解釋自己了。
- 「視覺醒目性」（如顯眼的門牌）會轉換為心理負擔，使用者會為了避免被標記而選擇放棄使用該空間。

空間權力論

- 當學校把廁所設計得越容易被老師一眼看光，想搞怪的學生反而會更想窩在那裡。因為對他們來說，「佔領」這種大人想監控的空間，其實是在爭奪一點點屬於自己的主導權。
- 空間的「不可見性」（如地點偏僻）代表權力的放逐，會降低使用者的正當感，使其覺得自己像是不受歡迎的闖入者。
- 若硬體設計（如門縫、隔音）無法給予使用者掌控感，使用者會感到權力喪失，進而產生強烈的自我監控與不安。

接觸假說

- 廁所雖然強迫不同班級、不同年級的學生擠在一起，但因為空間太狹窄又充滿壓力，這種接觸反而沒有讓大家更理解對方，反而變成了霸凌、排擠或形成小圈圈的溫床。
- 成功的接觸取決於「情境的自然度」。若空間設計讓接觸顯得刻意（如：對視機會過多），則偏見不會消失，反而會惡化。
- 只要創造出「平等且自然」的相遇情境（如去性別化的排隊動線），異性間的焦慮感會隨著使用頻率增加而遞減。

架構圖分析--文獻產出假設

標籤理論

- 過度的視覺強調會內化使用者的監控感，導致生理需求退居社會安全感之後。
- 文獻提到性別友善廁所常被視為「跨性別專用」而非「大眾通用」。假設「排他性標籤」會造成順性別使用者的退縮，讓友善空間反而變成另一種形式的「隔離空間」。

空間權力論

- 文獻指出「通透性不足」的設計是權力的暴力。假設若出口與入口缺乏視線緩衝，會加強空間監控感，導致使用者因無法掌握內部權力流動而不敢進入。
- 學校將廁所設在「偏僻地點」或「舊大樓」，在文獻中被視為一種「負面空間權力」，會導致使用者心理上覺得此空間不具備正當性。

接觸假說

- 增加中性場域（如大型開放洗手區）的停留時間，能有效弱化性別邊界感，達成接觸假說的正向循環。
- 文獻指出若「空間狹窄」或「動線侷促」，接觸反會變成「侵犯感」。假設若硬體無法提供社交距離，強制接觸反而會強化性別對立。

自變項

空間安全感
隱私感受
被標籤焦慮感

依變項

性別友善廁所的接受程度

問卷內容改善

第二次田野的初版問卷

痛點：問題內容有些發散，有些問題內容也同時包含了多個理論內容，不利我們進行交叉分析

自變項　　**依變項**

有利於後續分析時判斷

安全感　　**隱私感**　　**標籤焦慮**

分析最影響大學生對性別友善廁所的接受程度

調整整份問卷的理論基礎，使其以**空間權力論**為主，**標籤理論與田野調查結果為輔**，讓我們更好去分析調查結果

新版問卷架構

A 基本資料與使用經驗

- 性別認同
- 就讀學院
- 年級
- 主要活動區域是否有性別友善廁所
- 使用頻率
- 最常使用地點

B 空間安全感

7–12 題，1–5 分量表

- 測量使用者對性別友善廁所的空間安全感

C 隱私感受

13–18 題，1–5 分量表

- 測量使用者對性別友善廁所的隱私疑慮程度

D 被標籤焦慮

19–24 題，1–5 分量表

- 測量使用者對性別友善廁所的被標籤焦慮感

E 接受程度與使用意願

25–30 題，1–5 分量表

- 測量受試者「支持、接受、願意使用」的程度。

F 情境題與補充題

31–33 題，情境選擇

34 題，空間設計偏好

35 題，制度配置偏好

36–38 題，開放題

核心主軸－專注面向

標籤化

使用者是否擔心進入性別友善廁所會被賦予特定的性別認同標籤？

隱私感受

在性別友善廁所中，對於異性如廁聲音（聽覺隱私）、視線接觸或衛生習慣差異所產生的不安全感和焦慮程度。

空間安全感

廁所的地理位置（如是否在偏僻角落）、人流多寡等因素如何影響使用者的掌控感。

影響 **使用意願＆接受程度** 的關鍵因素

重要假設轉折

田野調查後的重大修正：
我們發現使用者的焦慮，主要來源並不是抽象的怕被貼標籤，更多來自於具體的生理隱私和實際安全感。

~~標籤化~~

影響使用意願的主要焦慮來源：

- 隱私感受
- 空間安全感

重要主軸一 空間安全感

由線上問卷B部分可以得到以下資訊：

7. 整體安全體感： 使用者在性別友善廁所內的整體主觀安全程度。
8. 標示引導性： 清楚的標示是否能顯著提升使用者的安心感。
9. 地點選址： 偏僻、人煙稀少位置對使用意願的負面影響。
10. 性別共用空間： 不同性別使用者同時進出時產生的心理壓力程度。
11. 如廁時段： 使用者在夜間或離峰時段會不會刻意迴避。
12. 環境明亮度與人流： 公共區域的照明、清潔度與人流密度對使用意願的正向影響。

主要假設 → 空間的安全感、掌控感越高
大學生對性別友善廁所的使用意願越高

重要主軸二 隱私感受

由線上問卷 C 部分可以得到以下資訊：

13. 隔間密封度： 使用者對門板縫隙是否完全密合的在意程度。
14. 聽覺隱私焦慮： 擔心如廁聲音被他人聽見的焦慮感。
15. 嗅覺隱私感受： 擔心如廁後的氣味被後續使用者注意到的焦慮感。
16. 洗手台異性共用壓力： 在共用洗手台或整理儀容區時產生的不自在感。
17. 硬體牢固感： 門鎖等防護設備的強度。
18. 設計重視程度： 調查使用者是否認為性別友善廁所應比一般廁所具備更高的隱私設計標準。

主要假設

隱私保護做得越好、隱私焦慮感越低
大學生對性別友善廁所的使用意願越高

重要主軸三 標籤化

由線上問卷D部分可以得到以下資訊：

19.他人注視焦慮：使用者進入性別友善廁所時，是否擔心被旁人目光注視、指點

20.性別認同誤解：使用者是否擔心會被他人誤解或定義成非傳統的性別認同

21.性傾向誤解：使用者是否焦慮自己會被視為特定性傾向

22.同儕壓力：當熟人或朋友在場時，是否對使用性別友善廁所產生尷尬與顧忌感

23.群體刻板標籤：調查大學生是否主觀認為性別友善廁所已被社會塑造成「特殊群體專用」

24.他人質疑：擔心他人質疑自己為什麼不遵循傳統，放著一般男／女廁不用

主要假設

對空間的「被標籤焦慮」越高

對性別友善廁所的使用意願與接受程度就越低



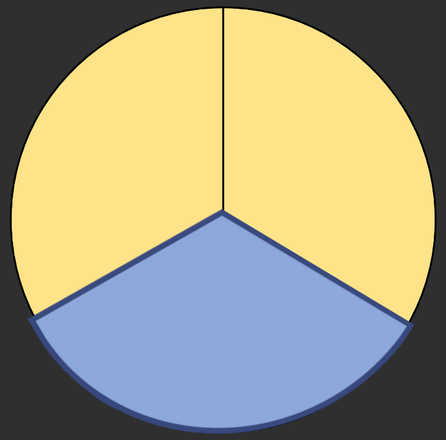
分析與討論

第一次田野結果與分析（38人）

方法：以表單填寫結果**直接分析**後作為結果

分析結果：

焦慮程度 ：「走出廁間時正對面站著一名異性」



因「習慣/下意識去傳統男女廁」而減少使用 (71.1%)

因「動線較遠或建設數量少」而減少使用 (39.5%)

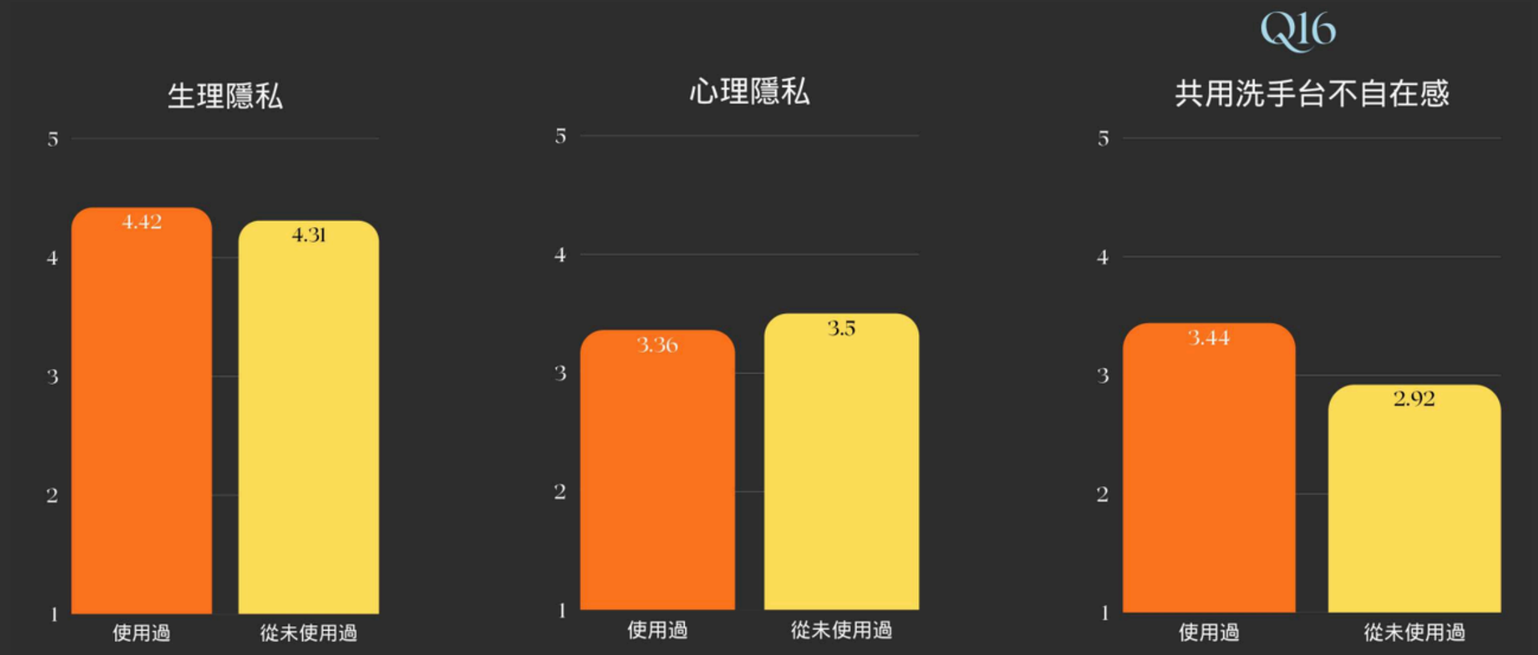
第一次田野結果與分析

- 提升使用意願之設計：門板頂天立地、監視設備、獨立隔間等
- 廁所配置：保留男女廁前提下，額外新增獨立性別友善廁所
- 廁所命名：通用廁所/全性別廁所
- 男女分廁觀念：傳統觀念男女有別

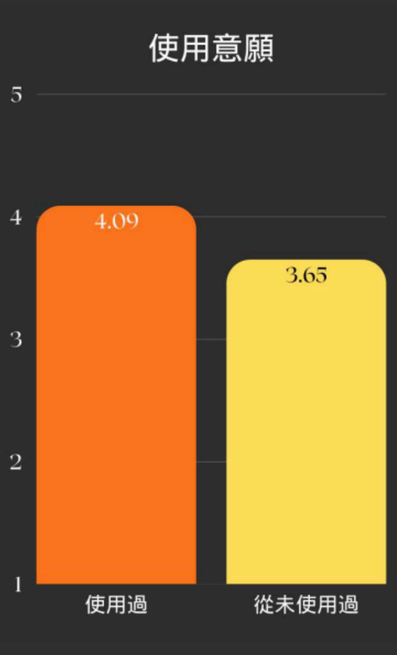
第二次田野結果與分析(55人)

方法：以表單填寫結果**分類**後透過**交叉分析**後觀察結果

分析結果(以使用經驗交叉分析)：



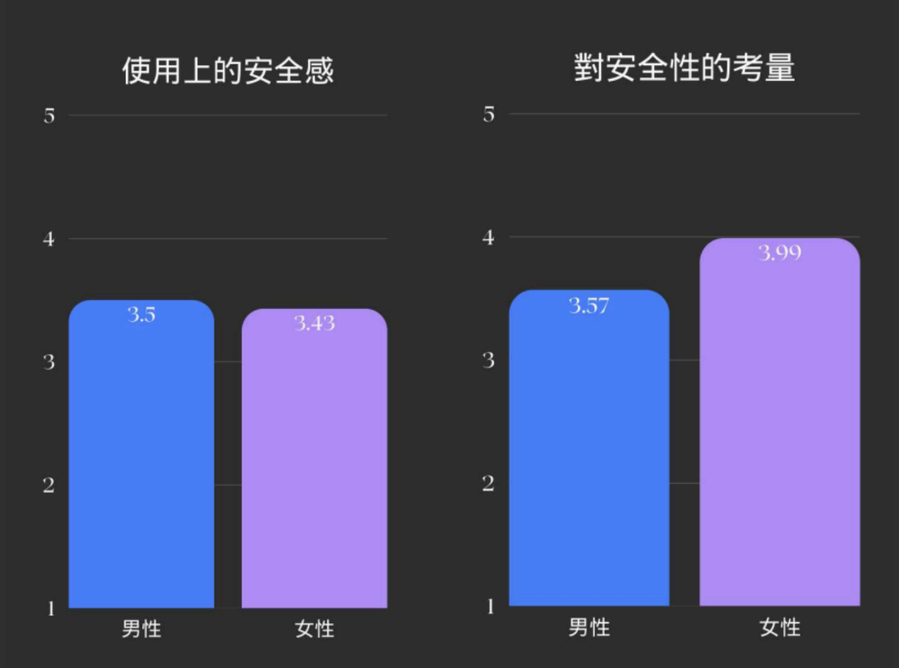


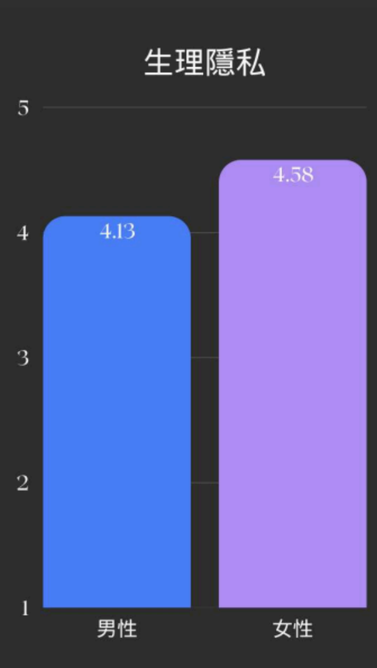


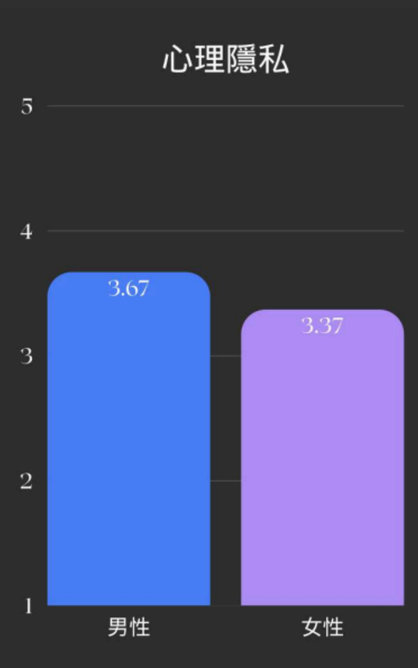
第二次田野結果與分析(55人)

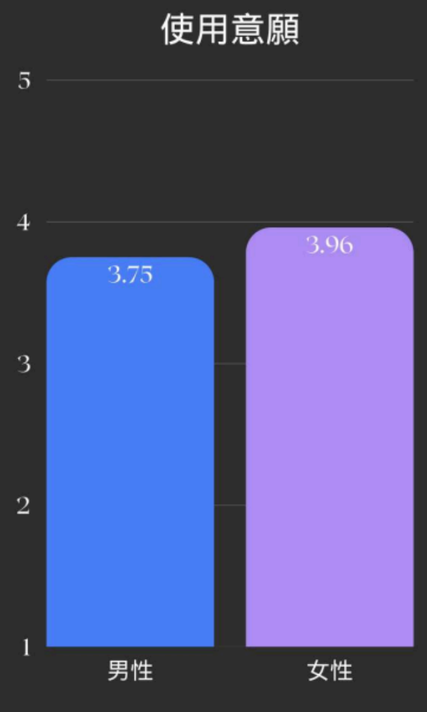
方法：以表單填寫結果**分類**後透過**交叉分析**後觀察結果

分析結果(以性別交叉分析)：









第二次田野結果與分析(55人)

方法：以表單填寫結果**分類**後透過**交叉分析**後觀察結果

分析結果：

自變項	依變項	結果
使用經驗	空間權力	從未使用過之族群較無安全感 亦較重視安全性
	隱私感受	隱私感受大致相同
	標籤理論	未使用過之族群可能因為怕被貼標籤而不願使用

第二次田野結果與分析

自變相	依變相	結果
性別	空間權力	男女安全感大致相同 女性較在意安全性考量
	隱私感受	男性重視心理隱私 女性重視生理隱私
	標籤理論	皆不焦慮會被貼標籤
	使用意願	女性使用意願較高

第一次田野結果

- 單一假設
- 假設：大家不敢用是因為「標籤理論」，擔心社會的異樣眼光。
- 發放表單、實際採訪
- 直接分析結果

第二次田野結果

- 多面向假設
- 設立自變相與依變相並設定各自假設
- 發放表單
- 交叉分析
- 證實焦慮來源其實分為兩層：

1. 未使用者的痛點：仍怕被貼標籤，導致不敢踏出第一步。
2. 大眾使用者的痛點：沒有標籤焦慮，真正在意的是實際的「空間權力與隱私感受」。

兩次田野跟文獻的差異

表單設計

- 第一次以**觀察現象**為主
- 第二次以**文獻理論**為架構，推導假設並以數據驗證。

標籤理論：部分推翻文獻
文獻假設特殊設計會引發焦慮；田野結果顯示，僅未使用者會在意，多數使用者未表現出標籤焦慮。

接觸假說：實務捨棄
評估後發現與研究主軸關聯較低，為避免偏離主題，於第二次研究中未予納入。

空間權力論：符合文獻假設
田野數據支持文獻觀點，硬體設計若無法給予掌控感會引發不安，安全與隱私是影響使用意願的主要門檻。

困難與發現

1.研究架構

- 初始的理論架構太大
- 某些理論在應用上與主軸關連性不足
- 開放式答案不是類別或量化資料，因同質性低而難以析出統一結論，只能籠統歸納

困難與發現

2.表單資料蒐集分析

- 開放式問答非必填，自願填寫的人較少。
- 較難接觸到非二元性別者，樣本集中在二元性別者，較難全面分析不同性別認同群體的差異性。
- 資料經過交叉對比後，數據差異不顯著，難以得出有意義的結論。

困難與發現

3.概念界定的模糊與分類偏誤

- **原始設計問題：**忽略多重身分的存在性
- **彩虹社的反饋與修正：** 明確區分「非二元」（不屬於二元者）與「性別酷兒」（對二元制度持質疑態度者）的細微差異，避免族群均質化。

  將「性別認同」與「跨性別狀態」拆解為獨立題目，以更立體的方式勾勒受訪者背景。

→ 避免受訪者因感到「被排斥」或「被誤解」而放棄填答或隨意填答

體認到「定義即權力」，確保研究工具本身不成為另一種對少數族群的制度性排除

困難與發現

4 .機構訪談執行困難與限制

- **缺乏官方與實務觀點：**原計畫透過訪談校內單位以補充政策與硬體規劃視角，但三個單位皆未能順利受訪，導致研究缺乏由上而下的校方觀點。

- **學生會：**表示內部無相關負責人，無法提供準確且具關聯性的回覆。
- **性平會：**實地登門拜訪說明來意，但無法在報告日前完成訪談。
- **營繕組：**發出邀約後未獲回覆。

我們的觀點

改善空間設計	降低使用者的心理門檻
• 隔間密閉性 • 門鎖、照明、安全設備 • 改善動線，降低尷尬感	• 讓使用者知道「我也可以用」 • 減少進入時的尷尬與壓力 • 讓性別友善廁所回到日常使用
回歸日常通用	**加強校園宣傳與推廣**
• 不只是多元性別者專用 • 也能回應親子、照護、隱私等需求 • 成為可自然選擇的公共設施	• 與學生會、性平會合作 • 說明位置與使用對象 • 降低陌生感與誤解

結論

從「敢不敢用」到「如何安心使用」

主要阻礙

- 主要疑慮並非反對性別友善理念
- 使用者更在意實際使用時的安全感與隱私感
- 尷尬互動與空間不安，是影響使用意願的重要因素

使用經驗差異

- 未使用者較容易擔心被注意、誤解或貼上標籤
- 已使用者並不會因此明顯排斥性別友善廁所
- 實際使用經驗能降低對空間的陌生感

空間設計

- 隔間、門鎖、照明、動線與安全設備都會影響使用意願
- 硬體設計完善，才能降低被窺探與不安全感
- 友善不只在名稱或標誌，也要落實在空間體驗中

推動方向

- 保留傳統男廁與女廁
- 增加設計完善的性別友善廁所
- 讓不同需求的使用者，都能選擇自己最安心的空間

結論

當性別友善廁所不再被視為「特殊空間」
而是成為日常生活中自然可用的選擇時
它才真正達到「友善」的意義

分工表

黃品元	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、資料蒐集與成果、數據分析與討論、相關單位聯繫、報告 第二次:問卷設計、架構圖製作、成果交叉分析、相關單位聯繫、線上訪談、資料總分析與討論、報告
江來	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、田野後進一步規劃、結論、報告 第二次:問卷設計、架構圖製作、成果比對與交叉分析、線上訪談、總結與收束、報告
陳鈺涵	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、資料蒐集與成果、數據分析與討論、報告 第二次:問卷設計、架構圖製作、成果比對與交叉分析、線上訪談、資料總分析與討論、報告
呂沁蓉	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、研究動機與現象觀察、體制分析、報告 第二次:校方權責、問卷設計、架構圖製作、田野後進一步規劃、困難與發現、相關單位聯繫、線上訪談、報告
林鈺敏	第一次:問卷設計、線上訪談、田野資料整理、困難與發現、體制分析、報告 第二次:群體看法討論、研究方法與資料蒐集、文獻整理、問卷設計、架構圖製作、線上訪談、體制分析、報告
林妤璇	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、困難與發現、報告 第二次:研究目的與重點、問卷設計、架構圖製作、田野後進一步規劃、困難與發現、學期主軸、線上訪談、報告
王子誠	第一次:問卷設計、線上訪談、田野實體訪談、田野後進一步規劃、結論、報告 第二次:研究方法與資料蒐集、資料來源、文獻整理、問卷設計、架構圖製作、線上訪談約訪、線上訪談、報告

心得反思

林鈺敏

想謝謝選擇這堂課並努力完成一切挑戰的自己，以及與我徹夜並肩努力的組員們。我們在面對這一份報告時，每個人都盡所能的將自己的想法與才能，展現在各種細節上，一起努力的迸發出更多珍貴的資料與思考。我覺得真的很幸運能遇到這樣的組員，讓我的學習能夠更上一層樓。接著，我想感謝這份報告讓我有機會去認真思考文獻的意義。坦白說，我們一開始的確就像無頭蒼蠅一樣，只是看過理論，覺得看起來好像有關係就亂用，結果設計出無法交叉分析的問卷題目。幸好有助教當時的提點，我們小組才共同努力把整張架構圖產出，重新理清了方向。我們透過架構圖了解所使用的三個文獻，它們具體到底假設了什麼、為什麼會這樣，以及它們跟空間權利論、接觸假說還有標籤理論到底有什麼關係，我們自己又應該提出什麼樣的假設。在這個從混亂到清晰的過程中，我明白了理論不是應付報告的工具，而是要用來解釋生活中那些我們看得到、卻沒看懂的社會現象。

對於性別友善廁所這個設施隨著社會對多元性別認同其實逐漸普及在台灣各地，但真的很少有人去認真思考這個設施的存在真正想要消除的隔閡是什麼，甚至使用者或不敢使用的人真正的看法。我過去以為大家不敢去使用的原因就是單純的怕被貼標籤，但經過田野調查和後來問卷的數據我們得知，其實對一大部分的人而言，根本沒有覺得性別友善廁所跟一般廁所哪裡不一樣，只是會擔心隱私與設計做的不夠完善。這讓我理解到一個關於性別議題設施，有時我們太過於注重心理層面，而忽略了功能性本身也是重要的一點，一個設施是否能發揮他原本帶給人們的功能其實是非常重要的。

此外，對於每個不同群體而言，這個議題也存在不同的觀點，施政者與執行者該如何落實、是否能符合所有群體的期待，也存在大量的阻礙與取捨。因此，我們不該站在上帝視角去單一批判，而是需要多方的思考與比較，去分析為什麼這個議題的決策是這樣，又有什麼我們忽略的點能大大改善現在的不足。這又更凸顯了社會議題不是是非題，而是一體多面的思考，我們在看待一件事情時，應該站在不同的角度去剖析各種因素，去看見那些被我們的視野侷限的東西。我相信這也是體制分析這個思考過程，希望讓我們學到的內容。

這堂課對我而言，順利產出這份報告並拿到學分當然非常重要，但更珍貴的是在整個過程中，我學到了很多看待社會議題的方式與不同的思考角度。特別是跟不同專業的組員聚在一起時，大家從各自的背景出發、互相拋出觀點，那種不同專業一起思考所帶來的火花，真的讓我大開眼界。同時，我也更學會了如何用架構圖、體制分析與AI等工具來幫助自己思考。這些工具和多元的視角，讓我們能把那些混亂的理論和想法，拼湊成清晰的脈絡。這份報告雖然結束了，但這些跨專業的相互學習與工具的使用，我相信在未來的任何學習中，都會成為我非常重要的能力。

心得反思

林妤璇

經過了一個學期的課程，我很感謝自己當時選了這門通識，剛開始雖然有點忐忑，怕負擔太重也怕學不到什麼，因為不是自由分組，身邊都是不認識的同學，也會擔心是否能好好合作，畢竟大家習慣的思維模式和做事節奏都不一樣，很怕在討論時會因為頻率對不上而陷入尷尬的沉默，或是最後淪為各做各的工作。但隨著每週上課跟田野進度的推進，我們這組的互動完全打破了我原本的焦慮。在整個團隊分工和做報告的漫長過程中，最讓我佩服的是大家面對不同想法和困難時的應變與包容。每次遇到數據對比不顯著、原本設定的接觸假說等理論在實務上行不通而面臨捨棄時，每個人都沒有怨言，而是立刻開線上會議討論解決辦法。

而我們組這次關於性別友善廁所的調查，對我來說也是一次打破既定認知的機會。一開始我們在訂立題目時，很直覺地受到標籤理論影響，主觀假設大學生不願意使用性別友善廁所是因為害怕被貼上非傳統性別認同的標籤，擔心踏進去就等於向旁人宣告自己的性別傾向，因而產生心理排斥。然而在經歷了兩次田野調查、重新細化問卷結構並進行交叉分析後，數據的實證結果卻不符合文獻的預期，我們發現大部分有使用經驗的同學其實普遍不焦慮被貼標籤，那些抽象的社會注視壓力，遠不及實際踏入空間時感受到的硬體隱私與空間安全感來得重要。讓我意識到做社會觀察絕對不能看著文字自己想像，必須真正去聽人的心聲。
我們在設計問卷時，原本自以為很完整、很進步，直到跟彩虹社對話後，才被點醒題目設計其實藏著我們沒注意到的分類偏誤。那時候我才深刻體會到，原來當我們在定義別人的時候，如果設計得不去徹底理解，或是與實際群體溝通，反而夜市在無形中造成另一種排擠。還有在試圖聯繫校內營繕組、性平會和學生會的過程中，雖然最後碰壁沒有訪談成功，但這也讓我跳脫了以前的學生視角，開始理解到一個政策要落地，後面有那麼多關於預算、法規和行政責任的拉鋸，理想跟現實之間還有一條好長的硬仗要走。

在無數個深夜跟組員開會中，因為我們幾個人背景不同，看事情的角度也更豐富，但正是因為有這些誠實的觀點碰撞，我們才沒有做出流於表面、應付了事的報告，並一起摸索出如何把理論真正放進生活。我現在走在校園裡，看到那些廁所標誌，想的不再只是該不該蓋，而是會去思考動線怎麼做、硬體怎麼改，才能真正讓所有人，不管是多元性別，還是單純注重隱私的人，都能在這裡找到安全感。這份報告和課堂雖然結束了，但它帶給我的體制分析視角，已經滲入我的思維方式，改變了我看事情的角度，用多元角度去理解社會議題，我也因此確信，唯有將性別友善廁所回歸到日常應用，回應普遍大眾的需求，讓它成為校園內能自然選擇的公共設施，才能真正落實實質平等的方式。

心得反思

呂沁蓉

過去我們看公共議題，很容易就陷入非黑即白的對立思維，只爭論空間該不該存在的問題，但透過這堂課讓我了解到空間背後錯綜複雜的利害關係，善加運用體制分析去思考。一間廁所的推動，不只關乎學生的生理需求，還牽涉到性平會的理念引導、學生會的民意倡議，以及營繕組在預算與法規上的實務考量。這讓我明白，任何公共政策的實踐，都是理想與現實間的拉鋸。在理論架構上，我們經歷了重大的滾動式調整並優化，當初引入標籤理論時，我們直覺地假設大家不敢用是因為「害怕被社會投以異樣眼光」，但田野數據卻部分推翻了文獻，顯示多數使用者並沒有顯著的標籤焦慮，相反地，空間權力論完美符合了硬體設計如果無法給予掌控感（如門縫、隔音差），就會引發不安的論述。我們以此修正假設、捨棄關聯較低的理論，體會到理論是用來解釋現實，而非生搬硬套。

田野調查與交叉比對則讓我們將問卷嚴謹拆解，明確解析自變項與依變項，才瞭解到了標籤焦慮僅存在於從未使用過的族群，實際使用者真正介意的是聽覺隱私與隔間密封度等具體問題。此外，交叉比對也讓我們看見不同性別的細緻差異，像是女性普遍比男性更在意安全性，且男性重視心理隱私，女性則重視生理隱私。在研究倫理與看事物的面向上，與彩虹社團的對話著實點醒了我們隱藏在題目設計中的偏誤，我們最初在問卷中誤寫了性別選項，忽略了多重身分的存在，這讓我們深刻反思到定義即權力，如果研究工具設計得不夠細膩，本身就會讓受訪者感到被排除或尷尬，這反而會干擾我們想要測量的真實體感。

最後，在團隊合作中，大家共同經歷了假設被推翻的挫折，日夜不停的開會，在無數個深夜的討論裡，反覆推敲、探討受訪者在空間中每一個可能的心理面向與行為軌跡，在每一次的老師評語結束後加以修整成更好的模樣，這段並肩作戰的過程，讓我真正體會到跨領域合作的價值，也就是在密集的思維碰撞中，學會用更包容、更宏觀的角度去理解一個複雜的社會議題。

心得反思

王子誠

在修習這門課之前，其實我從未深入去思考性別友善廁所帶來的影響，也沒有考慮過多元性別者在上廁所時可能遇到的難堪。在我的觀念中，廁所就是一個讓人解決生理需求的地方，是一個合理且稀鬆平常的設施。所以，我很感謝這學期的研究探討的是這方面的內容，這真的讓我對多元性別者的想法有更深刻的了解，也讓我更明白性別友善廁所存在的必要性：在個體需求有所不同且能被重視的現代，傳統設施自然必須因著不同群體而做出改變。

這次的研究中，我們參考的理論之一是標籤理論，它說明了多元性別者可能因為他人貼上的標籤，進而對上廁所感到焦慮，甚至面臨有廁所卻不知道該上哪邊的窘境。這讓我想到我國小同學，當時他也因為性向與傳統觀念不同而備受歧視，尤其因為在山區的小學校，彼此都認識，這對他帶來的困擾想必只增不減，我也有看到當時他的窘迫，但是因為集火目標不在我身上，當時我並沒有其他特別的想法，但是這次在做報告的時候，我想我才開始稍微對那位同學的處境有所了解；被當成異己並不被理解、尊重，想必是十分痛苦的一件事。所以我才覺得，性別友善廁所是一個必要的設施，他至少提供了多元性別者一個安全舒適的環境，讓他們可以安心地使用而不用受到二元性別者的異樣目光。

這學期開了非常多次會，也討論了很多次，問卷內容也改了非常多遍；在設計問卷內容時，要考慮是否可以達到我們的研究目標，也要考慮各種受訪者的立場，就像有一次，我們跟彩虹社聯繫，但是在關於基本資料中身分認同的問題，他們就有提出反映，並給了我們修改的方向，這讓我第一次知道，問卷的問題不能太草率，而是要根據各種受訪者，去調整出一個讓受訪者可以輕鬆回答的問卷。

我想感謝其他的組員，這次的分組中我是年齡最小的一位，很多時候也都不敢開口，也常常搞不清楚狀況，幸好他們都很包容，讓我沒有甚麼壓力，非常順利的度過了這個學期；非常感謝大家! 也很感謝教授，這門課真的讓我對我沒有注意過的社會現象產生興趣，並給了我們空間對其研究，體制分析的方法也非常有趣，對我而言，這堂課非常有意義。

心得反思

江來

一開始我們會想到性別友善廁所這個題目，是因為我們在小吃部注意到一個很日常的現象：一般廁所明明排隊排得很長，但旁邊的性別友善廁所卻不一定有人使用。所以我們蠻好奇，為什麼一個原本應該讓更多人方便使用的空間，實際上卻不一定會被大家自然地使用。可能是因為大家不知道它在哪裡，也可能是對這個空間不熟悉，或是在走進去之前，心裡會有一些猶豫和顧慮。

後來有一次，我剛好要上廁所，旁邊就是性別友善廁所。它就在眼前，也沒有人排隊，但我最後還是走向平常比較熟悉的那一間。當下其實沒有想太多，事後回想才發現，那幾秒鐘的猶豫很值得被拿出來討論。我明明知道那個廁所是所有人都可以使用的，但真的站在門口時，心裡還是閃過一些想法：我進去合適嗎？會不會有點尷尬？別人會不會覺得奇怪？也因為這樣，我才意識到，很多人不使用性別友善廁所，未必是因為反對，而是被一種不確定感影響。

以前碰到社會議題時，我很容易把問題分成兩邊來看，支持或反對、合理或不合理。但在這門課裡，我慢慢發現，很多事情不能只看表面的立場。性別友善廁所看起來只是廁所使用問題，實際上卻牽涉到個人習慣、空間設計、學校制度、社會對性別的想像，以及使用者當下的感受。

在小組研究的過程中，我們也發現問卷設計會直接影響後面的分析。第一次報告完之後，我們回頭檢查表單，才發現有些問題的內容有點發散，不太利於後續做交叉分析；而有些數據比較起來差異也不夠明顯，所以在整理結論時需要更謹慎。

做完這份報告後，我對「友善」這個詞也有了不一樣的理解。以前我可能會覺得，只要學校設置了性別友善廁所，就代表已經往友善的方向前進。但現在我覺得，空間設置只是第一步。真正的友善，不只是有沒有這個空間，而是使用者能不能自然地、安心地走進去。

最後，也想謝謝這次一起合作的組員。從一開始發想題目、進行田野觀察，到後來整理表單、分析資料和修改結論，大家都在各自負責的部分投入，也願意一起討論和調整。

心得反思

陳鈺涵

這學期修習社會文化分析這門課，一開始只是因為它是一門沒有考試的核心通識，因此在選課時抱持著比較輕鬆的心態，希望能在繁重的專業課程之外接觸不同領域的知識。然而實際修課後，我發現這門課與我原本的想像有很大的不同。它不只是討論社會議題或分享觀點，而是教導我們如何透過觀察、分析與研究的方法，理解社會現象背後複雜的制度運作與權力關係。

課程中讓我收穫最多的是體制分析的訓練。過去在面對社會新聞或公共議題時，我常常習慣直接站在某個立場思考問題，或是以個人的價值觀判斷事情的是非對錯。但透過課堂上的練習，我開始學習將問題拆解，思考不同角色在同一個事件中的處境與需求。例如一項政策的推動，可能同時涉及政府機關、執行單位、使用者以及不同利益團體，甚至是找到看不見的影響者，而每個角色所面臨的限制與考量都不相同。這種分析方式讓我意識到，很多社會衝突並非單純來自於誰對誰錯，而是來自於不同群體之間價值觀與利益的拉扯。

在學期的小組研究中，我們選擇以「大學生對性別友善廁所的使用與想像」作為研究主題。從最初的田野觀察開始，我們注意到尖峰時段女廁經常大排長龍，但旁邊的性別友善廁所卻使用率偏低，因此產生了研究動機。之後我們透過問卷調查、訪談以及文獻閱讀，逐步建立研究架構，並嘗試利用空間權力論、標籤理論等概念分析這個現象。我覺得在田野調查中，遇到最大的困難是找不到採訪者跟找不到較少數的族群，但我們成功利用線上表單的方式與寄信詢問LGBTQ社團來解決問題！在研究過程中，我們原本認為大學生不願意使用性別友善廁所的主要原因是擔心被貼上特定標籤，但實際調查結果卻顯示，多數人真正重視的是隱私與安全問題，而非性別認同相關的標籤焦慮。這樣的結果讓我深刻體會到，研究最重要的不是證明自己的想法，而是透過資料去理解真實情況。甚至有時候會遇到答案跟預想的一模一樣與完全相反的時候，這都讓我覺得做調查是非常有趣的。

此外，小組合作也是這門課帶給我的重要學習。從研究主題討論、文獻蒐集、問卷設計，到後續資料分析與簡報製作，每個環節都需要團隊成員共同協調與分工。雖然過程中曾遇到研究架構過於龐大、資料不足以及受訪對象難以接觸等問題，但也因為這些挑戰，讓我們不斷修正研究方向，學習如何在有限的時間與資源下完成一份完整的研究成果。

回顧整個學期，我認為這門課最大的價值不只是讓我認識某個特定社會議題，而是培養我用不同角度看待社會現象的能力。身為生科系學生，我平時習慣以實驗與數據理解問題，但這門課讓我發現，許多社會議題同樣需要透過觀察、分析與反思來理解。未來無論是在學術研究還是日常生活中，我都希望能延續這種從多元角度思考問題的習慣，而不是急著做出單一且片面的判斷。

心得反思

黃品元

這門社會文化分析，說真的，選課當下我只是想說「啊，通識課湊學分」，壓根沒想到最後會搞得這麼累，但也收穫這麼多。以前我總覺得，我們理工科做的東西，像機器人、電子電路，那個數據出來就是標準答案，對就是對，錯就是錯。但這學期研究「性別友善廁所」這個題目，根本就是在打破我這種思維。一開始我們超天真的，直接把我們那套「找問題、設參數、丟理論」的邏輯搬過去用，心想：這不就跟解題目一樣嗎？結果數據收回來，完全不是這麼一回事。大家當初以為的「標籤焦慮」根本不是重點，反而是硬體隔音、動線這種很實際的問題，才是大家在意的。那一刻我真的覺得挺挫折的，但也挺好笑的——原來社會問題根本沒有標準答案。在做報告的過程中，我們整組真的是在各種「崩潰」中度過的。記得有好幾次深夜，大家對著那份問卷在那邊砍掉重練，討論到最後大家都快沒力了，還要在那邊想辦法修正假設。特別是後來跟彩虹社團聊完，被點出問卷設計有偏誤時，我真的有種被當頭棒喝的感覺。那種感覺就是：原來我自己以為的「嚴謹」，在不同群體的眼裡，可能根本就是一種無形的排擠。

說實話，我這學期最大的收穫，不只是那些社會學理論。而是學會怎麼用一種「看系統」的態度去面對社會。以前看新聞，我會直接跳進去選邊站，覺得這方錯了、那方對了。但現在我會習慣退一步看：這背後是有多少人在拉扯？預算、法規、使用者的習慣、學校的行政程序……每個人都在這個系統裡掙扎。這種「體制分析」的視角，讓我看事情變得立體很多。雖然我是理科生，平常習慣跟變數和公式打交道，但這次跨系合作，看到組員們怎麼用完全不同的角度在思考，真的很開眼界。大家拋出的觀點有時候跟我差超多，但正是這種衝撞，才讓我們沒做出那種流於表面的報告。

這門課結束了，報告也交了。現在走在學校裡看到廁所，我腦子裡已經不再只是想著「這是廁所」這件事了，而是會不由自主去觀察它的動線設計、去想如果我是不同群體，我會不會想走進去。我覺得這對我來說就是最大的改變——我開始會用一種更包容、更細膩的眼光去看待那些我以前根本懶得理會的日常。很感謝這學期遇到的組員，雖然大家背景差這麼多，但在那種快要放棄的深夜，大家還是選擇一起扛過來。這堂課帶給我的，真的不是什麼死背硬記的理論，而是一個讓我重新看待社會的濾鏡。這對我未來的學習，甚至之後在職場上處理複雜的人際和系統問題，應該都會很有用吧。

文獻參考來源

1. 廁所劇場： 校園公廁和青少年行動者身分建構

2. 男女廁之外的「其他」 世新大學「無性別廁所」之經驗評估與省思

3. 「友善不友善？」以大學生觀點探究性別友善廁所的推動與困境

4.行政院「我國多元性別（LGBTI）者生活狀況調查」研究案

圖片參考來源

P1 https://goldenpin.org.tw/goldenpin/zh-TW/winners/1497

P2 https://flipedu.parenting.com.tw/article/007911

P3 https://nthulemonnews.com/xing-bie-you-shan-ce-suo-xian-kuang-diao-cha/

http://edu.people.com.cn/BIG5/n/2013/1112/c1053-23510233.html

https://reurl.cc/4lrWWv

P4 自行繪製

P5 自行繪製

P7 https://unsplash.com/photos/grayscale-photo-of-person-using-macbook-_UeY8aTI6d0

P11 https://nthusa.site.nthu.edu.tw/

https://gencom.site.nthu.edu.tw/

https://construc.site.nthu.edu.tw/

圖片參考來源

p12 https://gencom.site.nthu.edu.tw/

P13 https://nthusa.site.nthu.edu.tw/

P14 https://construc.site.nthu.edu.tw/

p15 https://www.instagram.com/nthu_rainbowclub?rpxt=MTgybWJ0bGRjdHpoYQ==

https://www.facebook.com/p/NTHU-Rainbow-Club-%E5%BD%A9%E8%99%B9%E5%90%8C%E5%BF%97%E7%A4%BE-61561364190205/

P18 自行繪製

P28 https://luckyhouses002.dah598.com/Module1/Product_Detail.php?ADKey=1&CataP=28&Cata=78

P56 https://www.thercta.org/flpi-events

1. AI協作比例 40%

2. AI協作內容

針對文獻的摘要：輔助初階文本的格式整理、錯字校正、長文重點擷取。

理論對比：提供不同理論（如標籤理論 vs 空間權力論）在學術定義上的對比參考。

問卷架構做修正討論：協助檢查題目語句是否通順、提供自變項與依變項的分類邏輯建議。


— THANK YOU —