

## 深入清大校園——破解繁星生被歧視的迷思

第五組組員：

劉憲忠 109593127 藝設 24

劉宇凡 109090047 教院 24

紀曉勵 110048209 人社 25

史佩恩 110095033 特教 25

劉浩宇 110096004 心諮 25(組長)

馬李育瑄 110096006 心諮 25

### 壹、何謂繁星制度

一、**繁星制度歷史流變**(以下繁星推薦資料參考維基百科：<https://reurl.cc/jRgVnL>)

- 起源於 2006 年國立清華大學陳文村校長任內，清華大學繁星計畫公告後，有別於以往的招生理念獲得全台各界的高度認同。同年，中華民國教育部為了實現區域平衡及照顧偏鄉弱勢，呼籲其他五年五百億計畫，核定由該計畫之 12 校辦理繁星計畫
- 2007 年，中華民國教育部擴大辦理，由「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」及「獎勵大學教學卓越計畫」之 26 所大學參與招生，提供 1,770 個招生名額
- 2008 年提供 1,463 個名額
- 2009 年加入曾接受「獎勵大學教學卓越計畫」補助之 7 所公立大學共 33 所，提供 2,039 個招生名額
- 2009 年 10 月中華民國教育部提請大學招生委員會聯合會通過
- 2010 年正式以繁星計畫取代「學校推薦」甄選入學，更名為「繁星推薦」

### 二、繁星計畫實施目標

繁星推薦為中華民國教育部為了實現「高中均質、區域均衡」，於 2010 年合併現行的學校推薦、甄選入學與繁星計畫，所推行的大學甄選入學管道。採該方式甄選入學的高中生，要先報考大學入學考試中心舉辦的大學學科能力測驗。正在達成的目標有：縮減城鄉差距、培養更多不同面向的優秀人才、使校園的氛圍更多元等等，方式為採用各高中「推薦保送」方式辦理單獨招生，給予城鄉高中平等之機會。

### 三、繁星生資格限制

想要參加「繁星推薦」的同學，必須是全程就讀同一所高中且中途沒有轉學的應屆畢業生。且繁星的名額有限制，一名學生只能被學校推薦至 1 校 1 學群，而一所學校最多只能對同一所大學同一學群推薦 2 名學生。大學會依學系（學程）的特性分學群招生，最多有八類學群，並訂定各類學群可選填的系組志願數。

「繁星推薦」的入學方式，比較適合具備下列特質的學生：

1. 高中各學期的成績均維持一定水準
2. 對自己的興趣與能力有一定程度的了解

### 3. 對未來的生涯規劃已有大致方向

相較於「個人申請」，「繁星推薦」的流程簡單，不須南北奔波地往來於各校之間參加面試，也不必準備繁瑣的備審資料，大大減輕了學生的負擔。由於「繁星推薦」只比較同學在校學業成績與學測成績，沒有第二階段面試（醫學、牙醫系除外），也不比較其他在學活動記錄，因此最適合在校學業功課很好，總是能夠穩定地在全校保持前兩百名的同學。

### 貳、研究動機

我們想知道就讀清大的學生對繁星制度的看法，以及是否出現如匿名論壇中歧視繁星生的心態。據我們的觀察，在社群媒體、新聞都確實有看到對繁星學生的不友善評論。身為繁星學生的組員也覺得不公平、入學方式本就不該太狹隘，因此在期末報告想要以客觀的角度審視繁星制度的學生在清大的生活。

只以考試領導的教育制度，不僅扭曲了教育價值觀，數字(級分)的分類法也可能限制了入學制度，大學招生的方式不但影響國家培育人才，也關係到高中教育的教學內涵。過去大學入學考試，以公正的聯考及學測錄取學生，是大多數人所認定的「公平」，但此種「一試定終身」的考試制度，似乎過於強調智育發展而忽略其他向度。

### 參、研究方法

發放問卷調查，再選出少數同學做深度訪談。

### 肆、數據分析

#### 一、非繁星生對繁星制度的看法：

##### ● 樣本數量：

100 位來自清大、交大的非繁星生。

##### ● 樣本分析：

#### (一)是否曾經想用繁星升學制度？

1. 沒有想過：63%
2. 有，但%數不夠：35%
3. 其他：2%
4. 由這個比例，我們可以知道有一半以上的人對於繁星升學是沒有太多的關注及了解。

#### (二)想像繁星生入學後的成績會落在？

1. 前10%：23%
2. 10-25%：41%
3. 20-50%：26%

4. 50-75% : 8%
5. 大於 75% : 2%
6. 有四分之一的同學認為繁星生是非常優秀的；有一半以上的同學認為繁星生得成績是在系上中偏上的；十分之一的同學認為繁星生的成績是相對差的。

### (三)對繁星生的印象?

1. 比個申或指考的同學更會讀書: 10%
2. 一直維持在水平之上的成績: 44%
3. 覺得錄取標準不符: 9%
4. 能力不及個申或指考的同學: 8%
5. 沒甚麼差,和其他入學管道者一樣: 29%
6. 分析以上的正反看法,正面看法:在相對不錯的公立學校中,如 : 每個縣市的第一志願的明星高中,非繁星同學對繁星生的看法是 : 很會讀書、成績都保持在前幾名。因此有過半的非繁星同學對繁星生時持有正面的看法。負面看法:相反的,在相對較差的高中,像是私立高中、普通公立學高中等,其他高中非繁星的同學會覺得:明明成績比你高、明明自己的學校考得比較難等等,因此覺得不公平。

### (四)對於繁星制度的看法是什麼?

1. 繁星制度成功促進城鄉平衡: 9%
2. 繁星制度其實沒有很公平: 35%
3. 能夠省下製作備審、準備面試時間: 23%
4. 沒有特別的看法,就只是多一種入學管道: 32%
5. 繁星制度的初衷是為了促進城鄉平衡,然而只有不到十分之一的同學是這麼認為的。有三分之一以上的同學覺得繁星是不公平的。

### (五)不公平的原因:

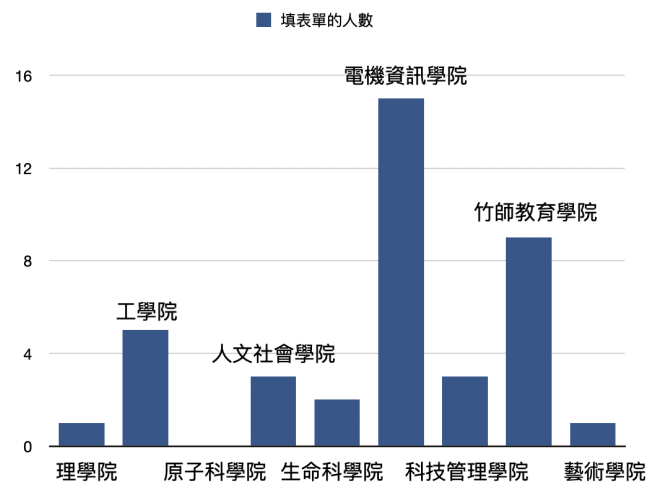
1. 成績比一般錄取門檻還低:33%
2. 偷吃步不用製作備審、準備面試:12%
3. 同樣學測成績,繁星生能錄取更好的大學:55%
4. 造成以上看法的原因是 : 相較於大城市,有些地方的教育資源確實沒有很豐富完整,像是偏鄉或離島地區。那些地方的學生就非常需要繁星制度的幫助給予他們更多且更好的機會。相反的,有些位於大都市的私立高中,擁有相當豐富的資源及讀書環境,卻利用繁星制度入取了比自己門檻高的大學。這就是滿多人覺得不公平的主要原因。

## 5. 二、繁星生對繁星制度的看法

### ● 樣本數量：

40 位來自清大、交大的非繁星生。

1. 28%來自私立高中
2. 20%來自各地區的第一志願
3. 53%來自非第一志願的公立高中



### ● 樣本分析

#### (一)高中就讀學校是否有影響到升學制度的選擇？

1. 57.5%：沒有影響
2. 42.5%：有影響
3. 有過半的人並沒有在選高中時，就把繁星制度當成自己未來升學的目標，而是進到學校後慢慢發現自己可以使用這個制度，或是考完學測才決定要用繁星制度。且大部分瞄準繁星制度作為升學管道的人認為私校較公立學校容易使用繁星制度。

#### (二)是否有跨院系雙主修？

1. 90%的人沒有跨院系雙主修
2. 填表單的 40 位同學中，有 57%的人才大一，還不能雙主修，雙主修的申請是在大一升大二才開始，這邊是我們一個疏失，應該要問是否有這個「想法」，而不是現在是否就有。不過就從我們收集到的數據來看，如此高比例的繁星生沒有跨院系雙主修，代表從某個程度來說，繁星生在當初填志願時也都填了自己喜歡，或者至少可以接受的系所。

#### (三)入學後的學業狀況？

1. 72.5%：有點壓力，不過是在促進自我成長的範圍
2. 25%：狀態佳，能掌控生活步調
3. 大部分同學適應上沒有太大的問題，只有一位同學表示壓力很大，無法負荷學業。

#### (四)每週平均花多少時間讀書（不包含上課時間）

1. 7 小時以下：17.5%
2. 7-14 小時：42.5%
3. 14-21 小時：15%
4. 21-28 小時：17.5%
5. 28 小時以上：7.5%
6. 大多數同學每週大概花 7-12 小時讀書，大約是每天讀 1~2 小時左右。極端值的部份，每週讀小於 7 個小時的多為文組科系；每週讀書大於 28 小時的同學則都是電資學院。由此可以推論是不是使用繁星管道入學，跟讀書時間沒有很大的關係，跟個人的選擇比較有關。

#### (五)上學期的總成績排名

1. 前 10%：20%
2. 10-25%：32.5%
3. 25-50%：30%
4. 50-75%：7.5%
5. 大於 75%：10%
6. 其中有 85%以繁星管道入學的人成績落在前 50%，與非繁星生猜測有 90%的繁生成績會落在前 50%相近。在這 85%裡面，還有 20%的繁星生可以拿到學期成績前 10%，由這份樣本看來，繁星生維持成績的能力相當優越。

#### (六)每周平均花多少時間在課外活動

1. 無：5%
2. 2 小時以內：2.5%
3. 2-5 小時：40%
4. 6-10 小時：35%
5. 11-15 小時：10%
6. 16 小時以上：7.5%
7. 繁星生的課外活動時間、內容應該與其他入學管道相似，不過我們沒有在非繁星的問卷中問到他們課外活動的部份，因此無法證實這點，有點可惜。

#### (七)對於繁星制度的看法

1. 繁星生對繁星制度的看法有過半是正面的，原因有創造充滿不同成長背景學生的多元校園、促進階級流動、肯定平時努力認真的高中生等。
2. 大約 1/3 是負面的，原因為部分科系被當成跳板(先入好學校在轉系)、轉學生不能使用繁星升學；需要維持每個學期的成績對於後期才發憤圖強的學生並不友善、被某些高中濫用成為升學噱頭等。

3. 相較於非繁星生，大多持中立或負面態度，繁星生本身可能因為作為記得利益者，對繁星制度的看法較為正面。

### 三、深度訪談

- 樣本數量：12 位清大同學
- 訪談內容解析：
  - 問題一：高中就讀的學校是否有影響到繁星制度的選擇
    - 12 個人裡面只有一人是來自於那個縣市的第一志願；來自一般社區高中和私立學校的各有 7 人和 4 人，明顯佔比較多。那關於這些人當初是否為了用繁星制度而選擇高中，在 12 個人裡面只有 2 人當初選填高中的時候有考慮到這一點，而且都來自於私立高中。
  - 問題二：當初是否因為繁星制度選擇高中，而原因是甚麼？
    - 有因為繁星制度選擇高中的人：就讀第一志願的人數太多、人也都很優秀，怕自己用繁星的 % 數可能會構不上自己理想的大學；另一點是有的私立學校會國中直升高中，如此一來，認識的人就會比較多；又或者親戚也是就讀同一間學校的，也同樣使用繁星制度，這樣自己對於學校裡面資源的認識和掌握狀況會比較有幫助。
    - 其餘沒有因為繁星去選擇高中，比較多都是由於一開始沒有想到可以這樣用，或者當初只是按照成績去填高中的志願，但到了高三才發現自己的成績可以去使用繁星這個管道。
  - 問題三：繁星生在課業上的表現有沒有因為自己是使用繁星制度而受到影響？
    - 有受到影響的有 3 個人，他們覺得自己在課業上的表現可能會不如人，因為這會受到高中時期訓練的影響，比如一般的社區高中或偏鄉學校，資源就不能跟明星高中拿來做比較，所以他們須要花更多時間去跟上課業；也有一種狀況是，自己當初是為了不要做備審和面試才選擇使用繁星的，造成他現在對自己的實力沒有絕對的把握。
    - 沒有受到影響的有 9 個人，他們普遍都認為繁星只是一個升學的管道，在課業表現方面不會有落差；而非繁興生跟繁星生一樣都要暑修，是沒有差別的；另外有人認為可能會因為每個系的環境不同，每個人的感覺都不一樣，舉一個藝設系的同學為例，他就覺得自己的學習表現不會因為課業的關係而受到影響；最後也有人認為大學裡面的風氣影響會比入學管道的影響來的大，因為可能看到大家都在念書，所以自己也會努力去爭取自己想要的。
  - 問題四：繁星生自己對於繁星制度的看法為何？
    - 其中的 2 個人沒有特別的看法，認為繁星制度就只是一種升學管道，
    - 而另位分別有 5 個人抱有正向看法，覺得繁星制度讓一直都在努力維持成績的學生得到回饋，而繁星制度也成功拉近了城鄉距離、促進平衡，幫助到資源比較不

足的學生；也有人認為繁星制度在高三的時候一定程度上縮減了在課業上的壓力，可以在課業以外做更多的規劃，也提升了未來可能性。

- 5 個人持有負面看法，認為繁星制度是不公平的，因為只能用在校內成績比較好的少數同學身上，大多數人是沒辦法使用的；還有，現在使用繁星的人已經偏離了原本的用意，變得像是被人利用，像是有的人家庭環境很好，身邊資源很足夠但卻不想努力、或者會為了想考上好的大學故意到偏鄉學校讀書，在國中升高中填志願時會有低填的狀況，這樣就壓縮了原本想幫助偏鄉孩子的空間。相對黑暗的一面，有的私立學校會靠繁星去打自己的榜單，或者某些人可能是靠關係去取得成績的，而有的私立學校可能也會為了讓某些班級成績好一點去調配繁星有那些人能夠上的比率。舉例來說，我們組內有組員是來自於私校，他的學校老師會故意把考卷出的很簡單，這樣就比較容易維持住%數。
  
- 問題五、六：上了大學以後對於繁星制度的看法是什麼？有沒有轉變？
- 有的人一直都很支持這個制度，也有人跟之前的看法一樣覺得有不公平的地方；那也有人因為選擇的科系是自己喜歡的，且大學學到的知識和高中所教的相關性並不大，所以大家站在的起跑線是一樣的，只要願意努力，都能取得一定的成績，這樣的人也認為上大學後比較不會注意別人是如何入學的，反而比較注重當下的自我提升和競爭。
- 反之，有人就認為如果選的科系不是自己有興趣的，在學習上會相較於沒有熱忱，因為當初可能就是因為不想面試或做備審才選擇用繁星制度，上了大學才發現這個科系不適合自己，但是又達不到轉學或轉系的門檻，只能屈就於那個大學和科系，所以繁星制度可能對於沒有規劃好未來的學生害大於益。
- 訪問結果顯示，上大學後有些人對於繁星制度的看法是有所轉變的，像是高中讀第一志願的人就會覺得繁星生是厲害的，能夠一直保持校內成績，很辛苦，但也有另外一種較極端的看法是他認為在大學裡成績在尾端的人都是繁星生。然而因為在大學裡看見的人更多了，不論先前的想法是如何，他們逐漸認為：繁星只是一種升學的管道，與實力沒有關係，有很多其他的因素會對學業表現有影響，並不會去和入學管道做聯想。
  
- 問題七：新聞內容大意为不同家庭環境或社會地位出身的同學，他們考取的分數就算一樣，其代表的價值也會不同，以單一指標為入學時衡量的唯一標準，若指標還不夠完善，便會出現分數無法代表真實情況的問題
  
- 10 人對繁星制度採正向的看法，認為繁星能對學習資源不足的學生給予幫助，認同的同學也認為只透過成績來作為學校的評選方式，的確會忽略許多因素的影響。也有人認為身為子女的我們不能選擇自己的出生環境，但可以善用手邊資源，能夠在不違反規則的情況下利用一個制度，並沒有甚麼問題。

- 持反對意見的同學，則是覺得繁星制度很不公平，認為台灣現有的教育資源其實已經很多了，認為繁星所需改善的所謂城鄉差距並不存在。
- 問題八：2021 年一名桃園市立大溪高級中學學生大學學測僅考取 4 科 45 級分，個人申請亞洲大學只有備取，而透過繁星推薦錄取了高雄醫學大學的牙醫學系。
- 6 位持正向意見認為其確實縮短了城鄉差距，將繁星視為其中一種管道，大家在進入大學後的表現則和入學的管道無關。
- 6 位持反對意見，認為這類文章很無聊，覺得批評的人或許就是眼紅。這個社會本來就由許多規則所組成，學測分數太低不適合上牙醫，可能是顧慮其能力不足，但若其能力真的不足，也無法順利通過學校考試甚至醫師檢定。而在事件本身，也認為其通過了二階面試，在入學上還是具有正當性。主要覺得繁星制度尚須打磨，且近年來因 108 課綱的出現，繁星制度指標越來越不可信，今年可能和去年差很多，也可能因為參考過去的指標而導致落榜。
- 當我們拿一個好的例子與壞的例子來舉例時，同學會不自主地對負面感官新聞有排斥感，第七題舉例的重點也放在資源不足卻努力打拼獲得 48 學分的例子上，回饋反映出對繁星持正面態度，而第八題，給出的題目雖不好說是負面的例子但是確實是存在爭議有討論空間的，同樣的 12 位受訪者，卻變成了正向及反對意見各六個。
- dcard 上許多對繁星制度罵聲不斷的言論，在我們的問卷數據顯示之下，並不是主流的看法。許多同學在思考一件事時或許會保留一些自己的想法，而去看別人的言論或是發生的事件，甚至是輿論的走向，那麼 dcard 上的那些言論，就確實有可能影響同學的判斷，存在著一定的影響力。

## 伍、結論

根據前面所言，多數清交的學生對於繁星制度並未帶有負面的看法，但繁星生感到焦慮是真實的，主要來自於匿名的討論區 dcard，也正是時下年輕人愛用的匿名討論看板，多數人會選擇上去分享自我的經驗故事，給予很多人實質的幫助與樂趣。然而其匿名的特性也造成傷面充斥很多篇頗、不真實的言論。

正是因為這些少數且偏頗的言論帶給同學焦慮，因此我們也討論出以下幾種解決方法。

1. 希望入學的新生能夠不要參考網路上的言論網路上的言論也許可以解決入學前的焦慮，也可能加重其焦慮的感受。另外參考他人的看發也可能會帶有先入為主的觀念，我們無法確定發文著的動機，因此我們認為應該帶著白紙一般的思緒，著中在親身體驗。
2. 將我們的研究結果放入匿名討論區，從不同立場發表看法，讓同學們有更多值得參考的文章。
3. 針對制度做改變。根據我們的調查，在覺得繁星制度不公平的人當中，認為不公平的原因前兩名皆是對於成績的爭議，因此教育部可以針對這些問題做微調。首



先是將學測分數門檻提高，取代以往最多只能看四科頂標的門檻，改為參考總級分。另一個是採加權分數制，取代之前先比學校百分比後的排名在比學測分數的制度，改為分別將學測成績與在校排名量化後，再依據加權分數做錄取。

綜合以上，入學方式與在校的表現並沒有直接的關係。無論學生選擇了哪個制度入學，進入學校後仍是在同一個起跑線出發，入學方式不能呈現一個人的能力程度，自我的努力才是決定表現的關鍵。對於學生而言，每一種制度都是多一個管道，學生不合理的升學案例皆源自於尚有改進空間的升學制度，不可否認的是繁星制度確實也正在改善許多不公平的社會現象，縮短城鄉差距，而每一次的教育改革也是為了縮短這之間的差距，一步步朝向大家都能接受的公平前進。

## 陸、補充資料

### 一、新聞來源

<https://buzzorange.com/ctiorange/2016/03/17/about-test/>

<https://www.ettoday.net/news/20210428/1969700.htm>

### 二、受訪者資料

1. 董 0 佑 生科學院 25
2. 侯 0 均 教育學院 24
3. 薛 0 儀 工學院 25
4. 林 0 翰 理學院 24
5. 張 0 彥 工學院 24
6. 楊 0 薇 教育學院 25
7. 陳 0 廷 電機資訊學院 25
8. 孫 0 昌 教育學院 25
9. 王 0 頡 藝術學院 24
10. 江 0 霆 藝術學院 25
11. 麥 0 緯 教育學院 23
12. 林 0 璟 人文學院 25